



NEMZETI KÖNYVTÁR
AZ ORSZÁGOS
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA

585797-
- 585808

kat.könyv

Mag. St. Dr.

I



585797-
-585808 I

Mag. St. Dr.

Christiani Kisiu ao pp. d. 20 Junii

.81V
21

Ther
6242

Sum Christi
ad 1686. 7. 17. 18.

vide Dreier: Diss. 9. Pontificis de hac mat^a ad 1679. editam p. 821.

DISPUTATIO
INAUGURALIS

CONTRA SOCINIANOS,

Super dicto Christi Joh. XVII, 3:

**Hæc est vita æterna, ut cognoscant
te solum verum Deum, & quem
misisti Jesum Christum.**

QUAM

Supremo Numine adfistente,

& autoritate Amplissimi Senatûs Academici,

PRO LOCO EXTRAORDINARIO

Professionis Theologicæ in Acad. Regiomontana
obtinendo,

Publico Eruditorum examini subjicit

MARTINUS SILVESTER GRABE,

S. Theol. Licentiatus,

RESPONDENTE

JOHANNES ALBERTO THILONE,

Marggrabovâ-Boruffo.

Ad diem Martij horis matut. & pomerid.

REGIOMONTI, ANNO MDCLXII.

TYPIS JOHANNIS REUSNERI, ELECTOR.

ET ACAD. TYPOGRAPHI,

SERENISSIMO AC POTENTISSIMO
PRINCIPI ET DOMINO,
DN. FRIDERICO
WILHELMO,
MARCHIONI BRANDENBURGENSI,
S.R.I. ARCHICAMERARIO ET PRINCI-
PI ELECTORI,
MAGDEBURGI, BORUSSIAE, JULIAE,
CLIVIAE, MONTIUM, STETINI, POME-
RANORUM, CASSUBIORUM, VAN-
DALORUM, CROSNÆ, ET CAR-
NOVIÆ IN SILESIA DUCI,
BURGGRABIO NORIBERGENSEI,
PRINCIPI HALBERSTADII, MINDÆ ET CA-
MINI,
COMITI MARCÆ ET RAVENSBERGI,
DOMINO IN RAVENSTEIN, LAUENBURG,
ET BÜTOV,

DOMINO SUO CLEMENTISSIMO,

*Preliminarem hanc dissertationem in debita
gratitudinis & subjectionis signum*

humiliter consecrat

MARTINUS SILVESTER GRABE,

VVeissenfee-Thuringus.

Cum Deo!

I.



Atholicæ fidei primum ca-

put est Iesus Christus, verus Deus & verus homo. Nunquam itaq; diabolus, odiò Dei & salutis humanæ furens, destituit, homines arrogantes ac impios excitare, qui omnibus modis illud impetere, ac variis corruptelis usq; adeò interpolare ausi fuerint, ut nullum aliud, sive acrius, sive à pluribus hæreticis, impugnatum sit unquam. Ipsò Apostolorum adhuc ævò *Ebion*, πολύμορφον illud *περφόσιον*, uti Epiphanius hæ. 30. cum appellat, Samaritanâ gente oriundus; & *Cerintus*, profanus ac seditiosus Judæus, prodiere, Servatorem nostrum, negatâ ipsius Deitate, nudum hominem blasphemantes: unde & contra hosce Evangelium suum Johannes scripsisse traditur ab Hieronymo Catal. de script. Eccles. & prologo in Matthi. Horum subsecutis seculis sectatores, *Artemo*, *Theodotus*, *Paulus* Samosatensis, aliiq; ejus farinæ, non multum hîc morandi sunt, quippe S. Scripturarum partim contemtores, partim mutilatores manifesti, quosq; eò nomine parum negotii Ecclesiæ Christi faceffere potuisse, ex historia constat.

II. Initiò autem quarti seculi, Cæsare M. Constantinò, *Arius* Libys, Alexandrinus Presbyter, homo vaser & turbulentus, turbas longè majores dedit, concedendo quidem, Filium Dei Deum esse, sed ἐξ ἄν ὄντων, ex nihilo ortum, cum aliquando non fuisset, creatum item & factum, uti testantur Patres Concilii Nicæni epistolâ ad Alexandrinam Ecclesiam,

clesiam, apud Socratem lib. 1. hist. c. 6. Felicius causam egerat reliquis hæreticis antecessoribus, eò quòd non adeò portentosa, aut adversà fronte cum S. Literis pugnare videretur. Quin ex illo ipso Evangelio, quod Johannem primis χειρομάχοις ex professo opposuisse jam jam diximus, suæ hæreseos patrocinium potissimum petebat, atq; inter cætera loca præprimis hunc nostrum, ex cap. XVII, 3. depromptum, subinde jactabat, quem ea propter Arianorum Achillem jure meritoq; dixeris. *Numquid legisti in Evangelio, quomodo loquatur Dominus ad suum Patrem? Hæc est vita æterna & c. ὁρᾷς ὅτι μόνον ἀληθινὸν Θεὸν εἶπεν τὸν πατέρα, ὡς αὐτὸς μὴ ὄντι ἀληθινῷ Θεῷ.* Videsne, eum solum Patrem verum Deum dicere, quasi ipse non sit verus Deus, objiciebat Arius S. Athanasio in disp. habita in Concilio Nicæno, apud eundem Athanasium fol. 93. edit. Commelin. Græco-Lat.

III. Nec diu pòst, imperante Constantiò, Constantini M. filiò, Photinus, Sirmii, inferioris Pannoniæ, Episcopus, vir & ingenii viribus valens, & doctrina opibus excellens, & eloquiò præpotens, prout Vincentius Lir. Commonitor. c. 16. eum describit, pro Arii dogmate Paulli Samosatenensis placita amplexus, Filium Dei nudum tantum hominem esse docuit, sicut Socrates lib. 2. hist. c. 24. Sozomenus l. 4. hist. c. 5. & Augustinus hæ. 44. testantur. Cum enim Arius Filium Dei sine tempore genitum esse à Patre, & ante sæculum creatum ac fundatum, tantum antequam gigneretur, non fuisse, statueret, ut ipsa ejus verba apud Epiphanium hæ. 69. habent; Photinus Christum ab initio non esse, sed à Maria, & hucusq; existere, dixit, ex quo Spiritus S. ei supervenit, & ex Spiritu Sancto genitus est, ut idem Epiphanius hæ. 71. docet.

I V. Easdem Photini impietates avorum nostrorum memoriâ ex orco revocârunt *Michael Servetus*, Tarracoenſis Hispanus; *Valentinus Gentilis*, Conſentinus Italus; *Georgius Blandrata*, Salucienſis, profeſſione Medicus; *Matthæus Gribaldus*, Patavinus JCTus; *Bernardinus Ochinus*, Senenſis Monachus, aliiq; & patrum ac noſtrò tempore *Lælius & Fauſtus Socinus*, patrui, Senenſes ex Italia; *Valentinus Smalzius*, Gothâ-Thuringus, Catechiſmi Racovienſis autor; *Johannes Volkelius*, Grimmâ-Misnicus; *Chriſtoph. Oſtorodus*, Goſtariâ-Saxo; *Johannes Crellius*, Francus, & plures alii, inter quos hodie facilè eminet *Jonas Schlichtingius à Bukowiec*, Nobilis Polonus.

V. Ut verò olim Ariana hæreſis Photinianam, ita ſuperiori ſeculò hæc illam oppreſſit, adeoq; Photini, non Arii doctrinam modernis hæreticis probari, ipſe Fauſtus Socinus fatetur, in reſponſione prioriad paræneſin Andrea Volani p. 48. diſertè ſcribens, ſe idem ſentire, ac *Paulum Samoſatenum*, & *Photinum*, & alios, qui *Jeſum Chriſtum*, antequam ex *Mariana* ſciceretur, revera non exſtiſſe, ſenſerunt. Et in ſeconda reſpons. p. 239. *Photinum* & ſummum virum fuiſſe, ait, & certum eſſe, eum ipſiſſimam noſtram ſententiam & ſermone & ſcriptis acriter defendiſſe. Imò agrè ferunt, ſe Arianos nuncupari, uti conſtat ex libello Racoviæ 1611. excuſo, autore Socino, qui talem titulum præ ſe fert: *Quòd Regni Poloniae & Magni Ducatus Lithuania homines, vulgò Evangelici dicti, qui ſolida pietatis ſtudioſi ſunt, omninò deberent ſe illorum cœtui adjungere, qui in iſdem locis falſò atq; immeritò Arriani atq; Ebionitæ vocantur.* Adſtipulatur ex recentioribus *Chriſt. Oſtorodus* in præfatione Inſtitutionis German. p. 12.

VI. In eo tamen cum Arianis amicè conspi-
rant, ut iisdem ferè telis Deitatem nostri Servatoris impu-
gnatum eant, atq; malæ causæ præsidium præcipuum in ci-
tato Johannis loco collocent. Videantur *Fausstus Socinus*
in libello: Quòd Regni Poloniae &c. c. 4. p. 28 & 31. in
Institutione Christ. relig. p. 4. in tractatu de Deo, Christo
& Spiritu S. p. 5. seq. & in animadversionibus in assertiones
Posnan. p. 70. *Catechismus Racoviensis*, p. 37. edit. German.
Volkelius de vera relig. l. 5. c. 9. p. 418. *Joach. Stegmannus*
in der Prob contra D. Borsaccum p. 112. & *Schlichting* de
S. S. Trinitate &c. adversus D. Meisnerum p. 205. seq. Hu-
jus ergo illustris dicti genuinum sensum à profanis hæreti-
carum novitatum corruptelis breviter vindicare bono cum
Deo conabimur.

VII. Nonnullas autem piorum Patrum expli-
cationes, quibus verborum Christi suam veritatem juxtà ac
ejusdem Deitatem constare posse arbitrati sunt, hic præmit-
tere non abs re erit. Quidam namq; ex Latinis præ-
cipuè, textûs nostri verba sic ordinanda & construenda cen-
sent: *ut cognoscant te, & quem misisti Jesum Christum, solum,*
verum Deum, ita, ut ad Patrem & Filium simul hæc, *solum ve-*
rum Deum, referantur. Ordo verborum est, *ut te, & quem*
misisti Jesum Christum, cognoscant solum verum Deum, ait *Au-*
gustinus tractat. 105. in Joh. Tom. 9. quod repetit l. 3. contra
Maximinum Arrianum c. 15. Tom. 6. & l. 6. de Trinitate
c. 9. Tom. 3. Augustinum sequitur *Beda*, & alii. Et hoc
loquendi genus Rhetores *Trajectionem* appellare consueve-
runt, Scriptoribus Græcis satis frequentem, cujus exempla
cùm ex Sacris producit *Beza* in notis ad Joh. 8, 25. & 1. Cor.
15, 2. tùm ex profanis *Dan. Heimsius* in exercitationibus ad
N. T. h. l. f. 237.

VIII. Græci

VIII. Græci verò Patres ita nostrum textum explanant, ut Christum particulâ exclusivâ, *solum*, non ad excludendum se & Spiritum S. à vera Deitate, sed creaturas saltem & fictitia Gentilium numina, usum fuisse, communiter arbitrentur. Ita *Athanasius* orat. 4. contra *Arrianos* f. 257: *Quum Pater, solus verus Deus appellatur, & eis ἀθέτησιν τὸ λέγοντι* *Θ.*, ἐγὼ εἶμι ἡ ἀληθεῖα, εἰρησῶ ἀλλ' εἰς ἀναίρεσιν τῶν μὴ πεφυκότων εἶναι ἀληθινῶν, οἷός ἐστιν ὁ πατὴρ καὶ ὁ τέττε λόγος *Θ.* non ad exaltationem dicentis, Ego sum veritas, dicitur, sed ad demolitionem eorum, qui naturâ tales non sunt, qualis est Pater & Patris Verbum. Eodem modo *Gregorius Naz.* orat. 36. quæ est 2. de Filio f. 586. edit. Paris. Græco-Lat. Hæc verba, ait, ad eorum, qui, quamquam falsò, dii tamen appellantur, sublationem dici existimo; ἐπ' ἀναίρεσιν λέγουσιν τῶν ἐκ ὄντων μὲν θεῶν, λεγομένων δέ. Similia habent *Cbrystostomus* hom: 79. in Joh. *Cyrillus Alex.* l. II. in Joh. c. 16. & l. 10. thesauri c. 6. Tom. 2. *Basilius M.* l. 4. contra Apologeticum *Eunomii* circa finem, & *Epist.* 141. *Theophylactus* h. l. & *Nicetas Choniatas* l. 6. Thesauri Orth. fid. c. 63. p. 552.

IX. Alii particulam *solum* referendam dicunt non ad subjectum, quasi solus Pater dicatur verus Deus; sed ad prædicatum, quòd Pater sit solus ille verus Deus, extraque nullus alius cognoscatur: adeoq; Servatoris mentem esse, Patrem esse illum *solum verum Deum*; minimè verò, Patrem *solum esse verum illum Deum*: priorem namq; propositionem non prohibere, quò minus etiam Filius aut Spiritus S. possit dici verus Deus, vel solus ille verus Deus. Id quòd confirmant ex ipsa textus serie, quæ est: ἵνα γινώσκωσί σε τὸν μόνον ἀληθινὸν θεόν, ubi articulus, τὸν, & exclusiva, μόνον, non subjecto, σε, sed prædicato, ἀληθινὸν θεόν, præfigitur. In hanc sententiam, *Nicolaus de Lyra* commentatus: Hæc dictio, inquit,

inquit, exclusivus solus, non determinat ly Te, ut sit sensus, quòd solus Pater sit Deus; sed determinat ly Deum, & est sensus, quòd illa est sola Deitas vera, quæ est in Patre, & sic ab ea non excluditur Filius, qui magis includitur.

X. Plures alias, recentiorum imprimis Theologorum, nec usq; adeò incommodas, expositiones adducere, brevitatís studiò supersedemus, atq; ex hisce tribus propositis mediam Græcorum, tanquam simplicissimam, reliquis anteferimus, Christum Servatorem, in hac sua oratione *πατερ*, Patrem appellando solum verum Deum, Gentilium saltem idola & creaturas, minimè autem semetipsum à vera divinitate removisse, statuentes.

XI. Quam nostram assertionem primùm demonstramus *ex occasione & scopo verborum Christi*. Hic namq; discipulos suos emissurus erat in universum, & Judæis & Gentilibus inhabitatum, orbem: unde & v. 2. omnis carnis potestatem sibi concessam prædicaverat: & verò iam Judæi, quàm Gentes rectè ac salvificè veri Dei & Mediatoris Christi cognitione destituebantur, illis Messiam exhibiturum repudiantibus, his contrà πολυθεϊσται sectantibus; hinc in hoc versu omnis Evangelii summam, non solà Patris, sed Filij quoq; Mediatoris cognitione, absolvendam, brevibus complecti, atq; priorè membrò Gentilium idolomaniam, posteriore autem Judæorum proterviam redarguere voluit. Dum ergò Servator prius membrum paganæ πολυθεϊα opponit, facilè quis videt, idola saltem Ethnicorum, non ipsum Servatorem, ejus verbis excludi.

XII. Hunc verborum Christi scopum fuisse, nec ipsi adversarii diffiteri, aut in dubium vocare audent. Est quidem verum, ideo Patrem solum verum Deum appellari, ut à vera Deitate excludantur, qui jam tum pro Diis falsò habebantur ac

tur ac colebantur, scribit *Crellius* l. de uno Deo Patre sect. 1. c. 1. p. 3. Sed frivolam statim exceptionem annectit hujusmodi: *ea tamen ratione id fit à Christo, qua latius pateat, & non tantum illos (Deos falsos) sed & quosvis alios, præter Patrem, à suprema illa Deitate excludat.* Frivola, inquam, exceptio est, quippe manifestà principii petitione laborans. Christum enim verbis suis & hoc, ultra scopum, intendisse, ut præter Deos falsos semet quoq; ipsum à suprema Deitate excludere voluerit, unicè nunc in controversia est.

XIII. Rationem tamen ejus, à vi exclusivæ, *solus*, desumptam, audiamus, quam ita proponit: *Ea est vis vocis solius, ut omnes alios excludat à c mmunionem prædicati, præter eum, cui apponitur. Is autem cui vocula solus — apponitur, est Pater Jesu Christi, fatentibus iis, cum quibus nunc nobis res est. Prædicatum est verus Deus, seu Deus summus. Quare vox solius à communionem hujus prædicati omnes excludit præter Patrem, ac porro etiam Christum & Spiritum S.* Hæc ille, quibus suam rationem, tanquam firmissimam & indubiam regulam, nobis venditare, & cum sociis suis obtrudere satagit.

XIV. Sed responsio in promptu est. Aut enim existimat, particulam exclusivam semper illà vi pollere, ut omnes alios, præter eum, cui additur, à prædicati participatione removeat; aut nonnunquam saltem, & in quibusdam locis. Si hoc velit, vitiosa est consecutio à particulari ad universale. Sin illud, oppidò fallitur. Id quod primò *in genere* duobus Scripturæ exemplis, iisq; satis evidentibus, probabimus.

XV. Prius depromitur ex 1. Reg. XII, 20. ubi Spiritus S. dicit: *Nec sequutus est quispiam domum David, וְלֹא־יָרַדְתִּי שָׁמָּה — nisi tribus Juda sola.* Hic juxta ad-

versariorum regulam tribus Benjamin secludenda foret, nec

ullo modo conjungenda: ast quàm falsò, sequens versus clarè testatur. Et frustra est, quod excipit *Schlichtingius* disp. de Trinitate, adversus Meisnerum p. 214. hoc idè fieri, quia tribus Iudæ per *Synecdochen* partis accipitur pro utraq; ista tribu, à potiori enim, sit denominatio. Ita enim (1) adversarius concedere cogitur, regulam absq; limitatione & absolutè sumtam, non universaliter procedere, adeoq; infirmâ consequentiâ nobis opponi. (2) eodem modò & nos nostrum textum explicare possumus, Patrem nimirum, quia prima Persona, & fons ac origo Trinitatis est, per *Synecdochen* denominari solum Deum, Filiò & Spiritu S. minime exclusus.

XVI. Posterius desumimus ex 1. Cor. IX, 6. in quo Paulus dicit: *aut solus ego & Barnabas non habemus potestatem hoc non faciendi*; ubi sanè exclusiva Barnabam à communione prædicati non excludit, quamvis Paulo tantum apposita. Idem exemplum urget *Chrysostomus* l. c. Nec est quòd *Socinus* in suis animadversionibus in assertiones Posnaniensis Collegii, p. 73. & ex eo *Schlichtingius* l. c. hoc exemplum nihil ad rem facere existiment, cùm Barnabas (verba Socini recito) *non solum apertè nominatus fuerit, sed etiam eadem prorsus verborum structurâ comprehensus, ita ut non quidem non excludi, sed desertis verbis includi dicendus sit.* Nam hæc exceptio illos non ferit, quos per trajectionem hunc textum explicare superius jam diximus, ex quorum mente Christus non solum apertè nominatur, sed etiam eadem prorsus verborum structurâ comprehenditur.

XVII. Deinde in specie, argumentò à pari petito, adversariæ regulæ robur infringi potest hoc modò: Si particula *solus*, h. l. de Patre usurpata, Filium & Spiritum S. à Deitatis aliorumq; attributorum consortio excludit, utiq; eadem

eadem, alibi de Filio & Spiritu S. usurpata, Patrem excludat
 necesse est, At posterius est absurdum. Ergo & prius. Exem-
 plavim nostræ consequentiæ, quantum ad Filium (de Spiri-
 tu S. enim alio loco & occasione agendum) demonstrantia
 hæc sunt. Judas v. 4. Epistola suæ: *Subintroierunt, inquit,*
quidam homines Dei nostri gratiam transferentes in luxuriam,
καὶ τὸν μόνον δεσπότην Θεὸν καὶ Κύριον ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστὸν ἀνέμενοι,
Et solum herum Deum Et Dominum nostrum Jesum Christum
negantes. Et circa finem v. 25: *Soli sapienti Deo Salvatore no-*
stro gloria Et magnificentia &c. Nemo autem hinc rectè
 colliget, Patrem non esse herum Deum & Dominum, qui-
 bus tamen nominibus citra controversiam ipsum honoran-
 dum esse, adversarii largiuntur; nec sapientem, aut cui nul-
 la gloria & magnificentia sit deferenda, quod tamen iisdem
 ferè verbis de illo affirmat Paulus 1. Tim. I, 17: *Soli sapienti*
Deo honor Et gloria &c.

XVIII. Valdè ineptus hic est Schlichtingius p. 222,
 dum Judæ verba v. 4. ita eludere conatur: *Apertè, inquit,*
(B. Meisnerum compellat) loquitur Judas de Filio: sed Et
apertè loquitur de Deo. Dei autem absolutò nomine imprimis
tum, cum illi adjungitur J. Christus, Patrem designari, ita est
Scriptura usitatum, ut nihil sit usitatus. At verò Christum vo-
cari Et δεσπότην, Et solum δεσπότην, Et solum δεσπότην Deum,
Scriptura penitus est ignotū, quia Christum ab illo potius semper
solet distinguere. Inusitatum etiam est, Christum vocari solum
Deum simul & Dominum nostrum; sed tantum simpliciter
Dominum nostrum. Quid enim attinet, eum vocare Domi-
num nostrum, quem jam solum dominatorem Deum vocaveris?
 Hactenus ille.

XIX. Respondemus (1) Judam, loquendo de Deo,
 Patrem designare, ita ut Epitheta hæc, Θεὸς & Κύριος, discer-

penda, nec de Christo conjunctim intelligenda sint, tam-
diu negamus, & contra adversarium denuò cum B. Meisnero
urgemus, donec contrarium solidis rationibus probatum
dederit. (2) Patrem designari absolutò nomine Dei, im-
primis tum, cum illi adjungitur Jesus Christus, concedimus
ultrò: Sed hinc malè concluditur, soli Patri illud absolu-
tum Dei nomen competere, atq; Filio derogandum esse,
coeteroquin eadem consequentiâ etiam nomen Domini de-
rogandum esset Patri, & soli Filiotribuendum, quando Scri-
ptura tum imprimis hoc nomine ipsam dignatur, cum illi
Pater adjungitur. Quin Filium quoq; extra hanc cum Pa-
tre conjunctionem, absolutò Dei nomine designari, ex Joh.
20, 28. Act. 20, 28. 1 Tim. 3, 16. aliisq; dictis alibi de-
monstratur. (3) Christum vocari *δεσπότην*, & solum
δεσπότην, & solum *δεσπότην* Deum, item solum Deum simul
& Dominum, licet alibi eodem verborum nexu non legatur
aut repetatur, sufficit tamen, hîc semel illum ita vocari.
Nec propterea in dubium vocanda sunt illa omnia, quæ se-
mel tantum in Scripturis de Filio, adde, & de Patre & de Spi-
ritu S. expressa leguntur. Quid, si nec ipse Patrem ita alibi
locorum vocari ostendere potest, tum ergo? (4) Sed & vocari
Christum alibi *δεσπότην*, non tantum ex verbis Petri 2. Ep. 2, 1.
hisce Judæ prorsus parallelis, liquet, verum etiam ex Apoc. 6,
10. & Jos. 5, 14. ubi LXX. vocem *κύριον* reddunt per *δεσπότης*,
& de Christo interpretandam esse ostendit *Justinus Martyr*
in dial. cum Tryph. f. 286. edit. Paris. Græco-Lat. (5)
Christum vocari herum seu dominatorem, & dominum
quoq;, hoc attinet, ut duplex ejus dominium, creationis
scilicet & redemptionis jure in nos acquisitum, ab Apostolo
innuatur. Hæc de loco Judæ.

XX. Mart.

XX. Matt. 11, 27. dicit Servator: *Nemo novit Patrem, nisi Filius.* Nullatenus tamen exceptivâ particulâ sive patrem à sui ipsius cognitione, sive Spiritum S., quippe omnia scrutantem, etiam profunditates Dei, 1. Cor. 2, 10, excludi posse, adeoq; Socinianam regulam iterum fallere, manifestum est, quicquid vel ineptiarum idem *Schlichtingius* p. 211. hic Meisnero objiciat, ipse insigniter ineptiens.

XXI. Similiter Apoc. 19, 12. de Christo dicitur: *Habens nomen scriptum, quod nemo novit nisi Ipse.* Num. igitur Pater & Spiritus S. nomen Filii ignorant? absolum. Benè hunc locum urget *Augustinus* l. 3. contra Maximinum. c. 13. & 15. Tom. 6.

XXII. *Cyprianus* l. 2. adversus Judæos c. 5. f. 271. edit. Basil. inter alia vaticinia V. T. etiam illud *Esaia* c. 45. v. 14. & 15, ad Christum applicat, atq; hoc modò citat: *Inte Deus est, & non est alius Deus prater te. Tu enim es Deus & non sciebamur: Deus Israël Salvator.* Quæ interpretatio eò minùs cordatis Christianis suspecta est, quò longiùs Arii vel Photini ætatem S. Martyr præcessit, & perspicuum absq; dubio exemplum, quò fictæ Neo-Photiniorum regulæ jugulum tandem petamus; clarè subministrat.

XXIII. Tertiò, particulæ exclusivæ non semper eam, quam adversarii ipsi affingunt, virtutem esse, ex gemina dictorum collatione validè demonstrari potest. Prior est inter *Deut.* 32, 12: *Dominus solus Dux ejus* (populi Israëliti) *fuit, & non erat cum eo Deus alienus;* & 1. Cor. 10, 4. *bebant* (Israëlitæ) *de spiritali consequente eos Petra: Petra autem erat Christus.* Hinc ita infero: Si solus Dominus Dux Israëlitarum, nec Deus alienus cum eis fuit, & tamen Christus quoq; cum iis fuit, sequitur, particulæ exclusivæ eam, quam adversarii urgent, vim non semper esse. Atqui

verum est antecedens, Mose & Paulò attestantibus. Ergo & consequens.

XXIV. Posterior est inter 1. Tim. 6. 15. ubi Pater describitur *beatus & solus potens, Rex Regum, & Dominus dominantium*; & Apoc. 17, 14: *Agnus (Christus) vincet illos, quoniam Dominus dominorum est, & Rex Regum.* Inde iterum concludo: Si particula *solus*, Patri addita, omnes alios à prædicati communione excludit præter eum, cui apponitur, malè Johannes idem prædicatum Christo tribuere censendus est. Atqui posterius est absurdum. Ergo & prius. Eadem instantiâ contra Arianos egregiè utitur *Gregorius Naz.* in orat. 36. verbis suprâ n. VIII. citata immediatè præcedentibus: *Si hæc verba, inquit, solum verum Deum, Patri duntaxat tribueris, ubi tandem veritatem ipsam collocabis? Etenim si illud (Rom. 16. 27.) soli sapienti Deo, aut illud (1. Tim. 6, 16.) soli immortalitatem habenti, lucemq; inaccessibilem habenti, aut deniq; illud (1. Tim. 1, 17.) Regi seculorum immortalis, invisibilis, soli sapienti Deo, ad hunc modum intellexeris, peribit utiq; tibi Filius vel morte vel tenebris mulctatus, vel in hoc condemnatus, ut nec sapiens sit, nec Rex, nec invisibilis, imò nec omnino Deus.* Hactenus Nazianzeni verba, quæ singula in thesaurum suum orthodoxæ fidei transcripsit *Nicetas l. c.*

XXV. Quartò deniq; ipsâ adversariorum confessione lubricam regulæ vim ostendimus. Notum est certamen, quod Fausto Socino cum Francisco Davidis, Claudopolitano in Transylvania Superintendente, intercessit, & aliquot annos agitatum fuit. Hic namq; Christo adorationis cultum detrectabat, hisce hypothesibus nixus, quòd Christus non sit Deus, & quòd soli Deo is cultus sit deferendus, juxta Deut. 6, 13. & Matt. 4, 10. Nec adeò invalidè, primâ

primâ hypothesi ſtante. Sed quid Socinus ad ſecundam, quæ omnem Davidis argumento vim largiebatur? Nimirum fateri nobiſcum cogitur, voculam, *Solus*, Deo additam non excludere Chriſtum, aut ei oppoſi, ſed alienis tantum & fictis gentium numinibus. Ita enim in *Miscellaneis* p. 273. & in *Epiftola* 3. ad Matthæum Radecium, ampliffimæ Reip. Gedanenſis olim Secretarium, p. 149. ſuarum epiftolarum: *Nomen ſolus*, inquit, *& particula idem ſignificantes, cū de Deo dicuntur, nunquam eos excludunt, qui illi ſunt ſubordinati.* Gemina hiſce habet ex recentioribus *Volkellius* l. 5. de vera relig. c. 29. in fine: *Objiciunt, illud primum Decalogi præceptum, quò alios præter Deum Iſraëlis adorare vetāmur, noſtram de Chriſto adorando ſententiam prorsus convellere. Hoc verò idè falſiſſimum cenſeri debet, quòd nec Chriſto illud præceptum opponitur, ſed alienis tantum fictisq; diis.*

XXVI. Quòd ſi igitur ex eo, quòd ſolus Deus invocandus dicitur, malè colligit Franciſcus, Chriſtum non eſſe invocandum; utiq; ex eo quoq; quòd in noſtro dicto Pater appellatur ſolus verus Deus, malè inferunt adverſarii, Chriſtum non eſſe verum Deum. Et ſi in dictis, de ſolo Deo invocando, ipsis licet particula exclusivæ vim reſtringere ad fictitia ſaltem numina; quid obſtat, quò minus eadem reſtrictio hoc loco adhibenda, nec exclusiva omnes alios à communione prædicati, præter eum cui apponitur, ſed idola tantum & creaturas excludere, ſtatuendum ſit? Quicquid hic dixerint, nunquam ſeſe ab hac difficultate feliciter expedituri ſunt, niſi propria vineta cadere velint. Concludimus ergo primum noſtræ aſſertionis membrum hæc veteris Catholicæ Eccleſiæ regulâ, Socinianæ communiter receptâ planè oppoſitâ, quam *Baſilius* M. Epist. 141. paulò ante med. hiſce verbis proponit: *Τὸ εἰς καὶ μόνον ὁ Θεὸς ἐν τῇ*
γενεῇ

γεφῆ & πρὸς τὴν ἀντιδιαστολήν τῶν οὐκ ἢ τῶν ἀγίων πνεύματι λέγεσθαι,
 ἀλλὰ πρὸς τὰς μὴ ὄντας θεούς, ὀνομαζομένους διὰ ψευδοῦς. Quæ ex ver-
 sione Jani Cornarii edit. Basil. f. 74l. ita sonant; *Unus &*
*solus de Deo in Scriptura non ad distinctionem Filii aut S. Spi-
 ritus dicuntur; sed adversus eos, qui Dei non sunt, falso autem*
appellantur.

XXVII. Secundum nostræ explicationis funda-
 mentum desumimus ex verbis immediatè sequentibus, &
 cum prioribus per copulam connexis, quibus mentem suam
 Servator, quosq; voluerit à sola Patris Deitate exclusos, satis
 superq; exponit. Dicendo enim ad Patrem, *Ut cognosca-*
mus te solum verum Deum, & mox subjiciendo, *Et quem mi-*
sisti, Jesum Christum, quid aliud nobis indicare, quàm com-
 munem utriusq;, Patris nimirum & suam, solam veram De-
 itatem; & contrà fictitiā illam gentiliū ab hujus Deita-
 tis consortio repudiare voluit? Observavit hoc tertio jam
 à nativitate Christi seculò, dimidiò ante certamen Arria-
 num, *Novatianus*, Romanus Presbyter, adhuc Catholicus,
 libro de Trinitate c. 24. inter opera Tertulliani f. 640. edit.
 Franc. Junii. *Si noluiſſet, inquit, se etiam Deum intelligi, cur*
addidit, Et quem misisti, Jesum Christum, nisi quoniam & se
Deum accipi voluit: quoniam si se Deum nollet intelligi, addidis-
ſet, Et quem misisti hominem Jesum Christum: nunc autem,
neq; addidit, nec se hominem nobis tantummodò Christus tradi-
dit, sed Deo junxit, ut & Deum per hanc conjunctionem sicut est,
intelligi vellet. Et mox: Se nequaquam Patri, ut diximus, jun-
xisset, nisi Deum quoq; intelligi vellet: Separasset enim ab eo, si
Deum intelligi se noluiſſet: Inter homines enim tantummodò se
collocasset, si hominem se esse tantummodò sciret, nec cum Deo
junxisset, si se non & Deum noſſet: nunc & de homine tacet,
quoniam hominem illum nemo dubitat, & Deo se jungit meritò,
ut cre-

tium eorum majestatem unitam sentias. Et orat 4. contra Arrianos verbis n. VIII. adductis statim subjicit: ἕως γὰρ αὐτὸς ὁ κύριος ἐν θύῃ συνῆψε, καὶ ὃν ἀπέτειλας Ἰησοῦν Χριστόν. εἰ δὲ κλισμα ἦν, ἔκ αὖν συνῆψε καὶ συνηρίθμησεν ἑαυτὸν τῷ κλισμῷ αὐτοῦ. Ita enim & ipse Dominus statim conjunxit, Et quem misisti Jesum Christum. Si autem creatura esset, non ita coaptasset, aut connumerasset se cum Creatore suo. Quæ enim communio aut societas vero & non vero. Nunc autem quum conjunxit semetipsum Patri, demonstravit se naturæ esse Patris, dedit q. nobis cognoscere, se esse veri Patris verum germen. Athanasio adstantur Gregorius Naz, or. 36. l. c. & Cyrillus Alex. l. 10. thesauri c. 6. Tom. 2.

XXIX. Obvertat quis nobis, cur ergo Servator non repetiit vocem Dei, atq; dixit; Ut cognoscamus Te solum verum Deum, & quem misisti Jesum Christum solum verum Deum? Respondeo cum Ambrosio l. c. Exprimendum alterum non fuit, ne duos Deos dicere videretur. Nam neq; duos dicimus Deos, & ejusdem cum Patre divinitatis Filium confitemur.

XXX. Haftenus ergo duabus rationibus, quarum altera ab occasione precum à Christo ad suum Patrem, fusarum, altera ex ipsa verborum connexionem mutuata erat, pro instituti nostri ratione sufficienter probavimus, quàm impiò & vanò ausu moderni hæretici, antiquorum vestigia legentes, Servatoris *μεγαλὺν* verba in sequiorem sensum detorquere, atq; suam hæresin ex iis stabilire ausi sint. Jam ad alia, eaq; haut parvi momenti, argumenta, tum in nostro textu contenta, tum ex consequentibus illum fluentia, pergere, & nostram Catholicam, de verâ & supremâ nostri Servatoris Deitate, fidem uberius confirmare possumus.

XXXI. Nonne

XXXI. Nonne enim luculentum divinitatis
 suæ indicium Servator reddit, dum non minùs in cogniti-
 one sui, quàm Patris, æternam vitam collocat? quod *Cyrillus*
Alex. l. de recta fide ad Reginas, Tom. 3. f. 309. observat, & i-
 dem noster Evangelista versu penult. primæ Epistolæ claris-
 simis verbis, atq; judiciò Athanasii f. 93. scriptam demon-
 strationem pro vera Filii Deitate complectentibus, abundè
 testatur. Quid *Jesu*, & *Christi* nomina aliud important,
 quàm quod nos cum universa Christi Ecclesia defendimus?
 quod respectu posterioris nominis inter antiquos Docto-
 res optimè demonstrat *Johannes* Damascenus l. 3. orthod.
 fid. c. 3. respectu utriusq; autem *Raymundus Martini* Cata-
 lanus, ordinis Prædicatorum, circa medium decimi tertii se-
 culi, in pugione fidei adversus Mauros & Judæos, part. 3.
 dist. 1. c. 4. & dist. 3. c. 2 & 3. ex quo scriptore *P. Galatinus*,
 quicquid boni in suo, de arcanis Catholice veritatis, volumi-
 ne habet, suffuratus est. Firmum præterea argumentum
 pro adstruenda sua Deitate suppeditat ipse Servator, dum ver-
 su 5. à Patre eandem, quam apud eum, priùs quàm mundus
 fieret, claritatem habuit, precibus repetit: quod *Novatia-*
nus l. c. egregiè urget.

XXXII. Verùm quum hæc & alia ejus generis
 argumenta, à nostratibus Theologis passim tractata, & cuili-
 bet obvia sint, atq; materia disputationis circa refutationem
 rationis adversariæ ab exclusiva sumtæ, quæ principalis est,
 adeoq; prolixiorè considerationè necessariò mereri videba-
 tur, opinione longiùs excreverit, in illis operosè enuclean-
 dis impræsentiarum non immorabimur. Coronidis ta-
 men locò pudendam Jonæ Schlichtingii sive ignorantiam,
 sive malitiam, quam in præfatione ad omnes, per Europam,
Ecclesiarum Evangelicarum Pastores atq; Doctores, disputati-

oni aliquoties nobis citata, præmissa prodidit, retundere placet. Non enim scribere veretur, Trinitatis dogma primum autorem habere Tertullianum, quod is ex Montani Prophetia vel furore demum addidicerit, atq; Ecclesiis obtruserit. Verba ejus inter cætera p. 33. hæc sunt: *Prodeat idem Tertullianus, ex quo solum primos erroris istius exortus, primaq; incrementa, patefacere animus est, quippe qui non solum antiquissimus sit scriptor, sed & circa ipsa erroris istius incunabula vixerit, imò quod non alius magis ullus ob acre ingenium, & insignem illius temporis eruditionem, patrocinio suo, errorem hunc, etiam ad posteritatem provexisse videatur.* Hinc & pag. 39. *maximus Trinitariorum author Tertullianus audit.*

XXXIII. Sed quàm falsò hæc & impudenter effutierit, sequentia aliquot Doctorum & Martyrum, ut Apostolica ætati propinquiorum, ita eò longius Tertullianum antevertentium, testimonia clarissimè evincunt. *Clemens Romanus, in priori ad Corinthios Epistola, quam Patricius Junius, Caroli I. Britanniarum Regis Bibliothecarius, genuinam orbi Christiano non ita pridem restituit, non multum ab initio p. 3. edit. Oxon. & Helmstad. hæc habet: Dei viatico contenti, & verbo ejus diligenter attendentes, quod in intimis viscera reconditum servabatis, ἡμεῖς τὰ παθήματα αὐτοῦ ἡμεῖς ὁφθαλμῶν ὑμῶν, ejusq; (DEI) passiones vobis præ oculis semper erant.* Hæc Clemens ille, cujus mentionem adhuc Paulus Phil. 4. 3. injecit. *Polycarpus, Johannis Evangelistæ discipulus, & Smyrnenensis in Ionia minoris Asiæ Episcopus, seu angelus, uti Apoc. 2. 8. commendatur, in rogo jam positus, talem de S. S. Trinitate confessionem edidit: Pater dilecti ac benedicti Filii tui Jesu Christi, — tibi gratias ago, quod me hac die & hora dignatus es, ut partem accipiam in numero Martyrum, in populo Christi, ad resurrectionem vitæ æternæ, animæ simul*

simul & corporis, in incorruptione Spiritus Sancti. — Quapropter & de omnibus te laudo, te benedico, te glorifico, per aeternum Pontificem Jesum Christum, Filium tuum dilectum, per quem tibi una cum ipso & Spiritu S. sit gloria nunc & in futuris seculorum seculis. Amen. Videatur Euseb. l. 4. hist. Eccles. c. 15. f. 52. Polycarpo ætate suppar fuit Ignatius Antiochenus Episcopus, & martyrii coronâ itidem clarus. Is verò in Epistola ad Ephesios, quæ est undecima edit. Paris. Græco-Latin. Guil. Morelii, p. 68: Medicus, ait, noster est, qui solus verus est Deus, ingenuus & inaccessibilis, universorum Dominus, unigeniti verò Pater ac genitor: habemus Medicum etiam Dominum nostrum Deum, Jesum Christum, ante secula Filium unigenitum atq; Verbum, postea autem & hominem ex Maria Virgine. Hæc par illud Martyrum cum Clemente sub ipsis Christianæ Ecclesiæ ineunabulis.

XXXIV. Ex seculo II. prodeat Justinus, Philosophus & Martyr, qui in Apol. 2. quæ est Antoninum Pium. f. 56: Athei, feribit, cognominamur: & profiteamur quidem, nos talium, qui existimantur, Deorum esse expertes & atheos: Sed non verisimili illius Dei, Patris videlicet justitiæ & castitatis. — verum hunc ipsum & qui ab eo venit, Filium — & Spiritum Propheticum colimus & adoramus. Et f. 96: Qui Filium Patrem esse dicunt, comperiuntur neq; Patrem scire, neq; Filium esse Patri universorum nosse: qui quòd Verbum & primogenitus Dei sit, Deus etiam est. Ista ibi & alibi plura. Eodem ferè tempore Melito, Sardenfis in Lydia minoris Asiæ Episcopus, librum scripsit neq; ἐνομήτως Θεός, de incarnato Deo, teste Eusebio l. 4. c. 25. qui verò temporum injuriâ intercudit, unde peculiararia aliqua testimonia ex illo produci nequeunt. Ireneus autem, Lugdunensis in Gallia

Episcopus & Martyr, eò plura, eaq; illustrissima, nobis sup-
peditabit, ex suis, quos adversus hæreses commentatus est,
libris. Ita enim lib. I. c. 2. f. 51. edit. Paris. recitatà bre-
viter fide Apostolorum, quod nos Symbolum vocamus:
Christo Jesu, ait, Domino nostro, & Deo, & Salvatori, & Regi,
secundum placitum Patris invisibilis omne genu curvetur &c.
Et l. 3. c. 23. f. 290: *Quoniam neq; homo tantum erit, qui*
salvabit nos, neq; sine carne. — — *Deus igitur homo fa-*
ctus est, & ipse Dominus salvabit nos. Item l. 4. c. 11. f. 328:
Ipse igitur Christus cum Patre vivorum est Deus, qui & locutus
est Moyse, qui & Patribus manifestatus est. Tandem l. eod.
c. 14. f. 331. illum Matthæi locum, n. XX. adductum, decla-
rans: *Non ergò alius erat, inquit, qui cognoscebatur, & a-*
lius qui dicebat: Nemo cognoscit Patrem: sed unus & idem
omnia subjiciente ei Patre, & ab omnibus accipiens testimonium,
quoniam verè homo, & quoniam verè Deus. Ita Irenæus,
vergente seculò secundò.

XXXV. Et hæc Martyrum testimonia, fides,
doctrina sufficere arbitror ad manifestandum Schlichtingii
errorem, adeò ut mirari subeataudaciam hominis, qui Ter-
tullianum, ceu præcipuum erronei dogmatis de S. S. Trini-
tate autorem, coram omnibus Ecclesiarum, per Europam,
Doctoribus & Pastoribus, traducere non erubuit, quasi ve-
rò Europæi Doctores Ecclesiasticæ antiquitatis adeò rudes
sint, aut simplices, ut dogma illud omni fide & autoritate,
apud S. Martyres & Doctores, Tertullianò longè priores,
destitutum esse, ab hoc hominis sibi persuaderi patiantur.
Apud Americanos Indos & Africanos Garamantes, quippe
simpliciores & imperitiores populos, faciliùs fortè fidem
invenisset, quò & mittendus est. Scilicet ne aut omnem
in uni-

in universum veterum auctoritatem, quod sociis suis solemne est, aduncò nasò suspendere videretur; aut ut aliquam, ex ficto consensu Martyrum & Apostolicorum, discipulorum, Tertullianum præcedentium, auctoritatem suæ hæresi lucraretur, tale quid fingendum erat.

XXXVI. Simili figmentò in eadem causa & prisci illi hæretici, Artemo & Theodotus, usi sunt, uti ex Catholici cujusdam Doctoris fragmento, quod *Eusebius* l. 5. c. 25, recitat, apparet, cujus proinde verba, quamvis pluscula, mirè tamen dicta illustrantia, huc transcribere non piget. Ita verò illa: *Dicunt* (Artemo & Theodotus) *maiores omnes, etiam ipsos Apostolos, ea sensisse ac docuisse, quæ ipsi nunc dicunt*, (nimirum Servatorem *Ψιλὸν ἀνθρώπου*, nudum, hominem esse) *servatamq; eam predicationis veritatem usq; ad tempora Victoris, qui tertius decimus à Petro Romanorum Episcopus fuit: per successorem verò hujus Zephyrinum fuisse corruptam.* *Esset autem hoc forsàn verosimile, nisi reclamarent illis primùm divina Scriptura, deinde & Fratrum quorundam Scripta, temporibus Victoris antiquiora, quæ illi contra gentes pro veritate, & adversum illorum temporum hæreses conscripserunt* (de *Iustino* loquor, & *Miltiade*, & *Tatiano*, & *Clemente*, ac pluribus aliis) *in quibus omnibus Christus Deus pronuntiatur.* Etenim *Irenæi*, ac *Melitonis*, & reliquorum libros, *Christum & Deum & hominem cōsiteri, quis ignorat?* Deniq; quot sunt *Psalmi & Cantica* ab initio à fidelibus fratribus scripta, quæ *Christum Dei Verbum*, tanquam Deum celebrant & laudant? *Quomodo igitur possibile est, majores ad Victoris usq; tempora sic prædicasse, sicut ipsi dicunt, cū Ecclesiastica sententia per tot annos sit pronunciata ac vulgata.* Et quomodo non pudet eos ad hunc modum de Victore mentiri,

quum

quum exactè sciant, Victorem hunc Coriarium Theodotum du-
cem ac Patrem apostasia hujus, qua divinitatem Christi negat, à
communione rejecisse, eò quòd primus Christum nudum esse ho-
minem dixerat. Si namq. Victor, ut ipsi volunt, perinde atq.
ipsorum blasphemia docet, sensisset, quomodo Theodotum hæresis
hujus autorem rejecisset? Hæc præcipitante seculò secun-
do Scriptor ille anonymus quidem, at, ut dixi, Catholicus,
contra dictos hæreticos, quorum & causam & genium hic
noster omninò sequutus deprehenditur. Atq; hisce con-
tra Schlichtingium, *ὡς ἐν παρόδῳ* & extra institutum, dictis,
finem dissertatiunculæ imponimus, aliâ occasione,
& tempore, DEO opitulante, eliminatio-
nem daturi.

Soli Sapienti Deo Salvatori
nostro gloria & magnificen-
tia, imperium & potestas,
nunc & in omnia secula,
Amen!









